

Központi szerv

I. fokú határozatot megsemmisítő végzés

Ikt. szám: 207/1401/6/ ¹³⁴ /2008

Ügyfél neve: Dél-Baranya Határmenti Települések Egyesület
Ügyfél címe: 7827 Beremend, Szabadság tér 1.
Ügyfél MVH reg. száma: 1004408325
Képviseli: Dr. Szabó Lénárd Zoltán ügyvéd
Képviselő címe: 1021 Budapest, Tárogató út 46. I/1.
Tárgy: az I. fokú határozatot megsemmisítő, egyben az elsőfokú hatóságot új eljárás lefolytatására kötelező II. fokú végzés
Ügyintéző: dr. Csada Judit

A Dél-Baranya Határmenti Települések Egyesület a LEADER Helyi Akciócsoportok feladat ellátásához az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó vidékfejlesztési támogatás részletes feltételeiről szóló 30/2012. (III. 24.) VM rendelettel biztosított támogatás igénybevételehez kapcsolódó kérelme tárgyában a 1534411791 számon, 2012. október 29. napján, első fokon meghozott határozat ellen 2012. november 16. napján postára adott fellebbezését megvizsgáltam és az ügyben az alábbi

v é g z é s t

hozom:

Az elsőfokú hatóság 1534411791 számú határozatát megsemmisítem és az elsőfokú hatóságot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 105. §-a által biztosított felhatalmazás alapján új eljárás lefolytatására utasítom.

Az eljárás költségeit az állam viseli.

Döntésem ellen bírósági felülvizsgálatnak helye nincs.

INDOKOLÁS

Az ügyfél 2012. július 31. napján a 30/2012. (III. 24.) VM rendelettel (a továbbiakban: Rendelet) biztosított támogatás iránti kifizetési kérelmet nyújtott be az MVH hatáskörrel

Központi szerv

rendelkező első fokon eljáró hatóságához, melynek az 4.412.962,- Ft támogatási összeg tekintetében helyt adott.

Ezen döntés ellen nyújtott be az ügyfél fellebbezést.

A fellebbezés vizsgálatával összefüggő eljárás során megállapítottam, hogy az elsőfokú hatóság határozata nem megalapozott.

Az elsőfokú hatóság a 1528776824 számú, 2012. augusztus 21. napján kelt végzésével az ügyfelet 15 napos határidő tűzésével hiánypótlásra szólította fel azzal, hogy amennyiben határidőben nem tesz eleget a hiánypótlásnak, a rendelkezésre álló adatok alapján dönt, vagy az eljárást a Ket. 31. § (2) bekezdése értelmében megszünteti. Az elsőfokú hatóság felhívta az ügyfél figyelmét, hogy az A/41, A/55 és A/63 számú tételek nem elszámolható kiadásnak minősülnek, illetve az A/41 számú tétel esetében külön választani szükséges az egyesületi közgyűléshez tartozó költségeket a tanulmányút költségeitől. Az elsőfokú hatóság az ügyfelet a hiánypótlás során – tévesen – arról tájékoztatta, hogy az egyesületi közgyűlésen felmerült költségek elszámolható kiadásnak minősülnek. Az ügyfél a hiánypótlásnak eleget tett.

Az elsőfokú hatóság az ügyfél kifizetési kérelmének az A/27, A/30, A/31, A/41, A/55 és A/63 számú tételek elutasítása mellett részben helyt adott.

Az ügyfél a fellebbezésében előadja, hogy a rajzpályázat és a hozzá kapcsolódó költségek, a tanulmányút a HACS feladatellátásához kapcsolódik, ugyanis az a HVS népszerűsítését szolgálja, továbbá a munkaterv alapján önként vállalt tevékenységhez kapcsolódik. Az ügyfél kifejti továbbá, hogy korábban lehetőség volt elszámolni az étel-ital fogyasztást.

A Rendelet 1. § 10. pontja, 2. § (1) bekezdés d), e), k) l) pontjai és 8. § (2) bekezdése szerint:

„1. § E rendelet alkalmazásában:

[...]

10. reprezentációs ajándék: a LEADER HACS területéről származó helyi termék, a LEADER HACS területén lévő vállalkozások termékei, illetve a Helyi Vidékfejlesztési Stratégia (a továbbiakban: HVS) megvalósítását elősegítő, programot népszerűsítő, bemutató termékek, kiadványok; [...]

2. § (1) Támogatás vehető igénybe

[...]

d) a HVS végrehajtásában közreműködők felkészítésére, képzésére, továbbképzésére - az IH részére benyújtott beszámoló alapján ezen feladattervi azonosító alatt szerepeltetve - a támogatott intézkedések vonatkozásában, valamint a HVS megvalósítása érdekében;

e) a HVS-hez és annak megvalósításához kötődő tájékoztatási és információs tevékenységekre, a potenciális vidékfejlesztési szereplők, kedvezményezettek, érintett felek, szociális és gazdasági partnerek közötti együttműködés ösztönzésére, együttműködési hálózatok

fejlesztésére és működtetésére, projektek generálására, továbbá a hátrányos helyzetű csoportok bevonására irányuló tájékoztatási tevékenységek folytatására;

[...]

k) az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (a továbbiakban: EMVA) társfinanszírozásával megvalósuló vidékfejlesztési program és a HVS végrehajtása, a HVS népszerűsítése, LEADER HACS népszerűsítése érdekében a LEADER HACS által a munkatervben meghatározott kötelező feladatok elvégzésére;

l) az EMVA társfinanszírozásával megvalósuló vidékfejlesztési program és a HVS végrehajtása, a LEADER HACS népszerűsítése érdekében a LEADER HACS által a munkaterv alapján önként vállalt egyéb feladatok elvégzésére; [...]

8. § (2) Szesztes italt és egyéb élelmiszert elszámolni nem lehet a szokásosan alkalmazott reprezentációs ellátás - így különösen rendezvényhez, fórumhoz kapcsolódó étel, ital ellátás - és a reprezentációs ajándékként nyújtott termék kivételével. A reprezentációs ajándékhoz kapcsolódó költség együttesen nem haladhatja meg a 11. § (5) bekezdés b) pontja szerinti elszámolási időszakonként a bruttó 50 000 Ft-ot, 2012. április 1-jétől naptári évenként a bruttó 200 000 Ft-ot. A reprezentációs ellátás és a reprezentációs ajándék elszámolásakor figyelembe kell venni a (7) bekezdésben meghatározott elszámolható költséghatárokat."

A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 3. § 26. pontja kimondja:

„3. § 26. Reprezentáció: a juttató tevékenységével összefüggő üzleti, hivatali, szakmai, diplomáciai vagy hitéleti rendezvény, esemény keretében, továbbá az állami, egyházi ünnepek alkalmával nyújtott vendéglátás (étel, ital) és a rendezvényhez, eseményhez kapcsolódó szolgáltatás (utazás, szállás, szabadidőprogram stb.) azzal, hogy az előzőek nem minősülnek reprezentációnak, ha a juttatásra vonatkozó dokumentumok és körülmények (szervezés, reklám, hirdetés, útvonal, úti cél, tartózkodási hely és idő, a tényleges szakmai, illetve hitéleti program és a szabadidőprogram aránya stb.) valós tartalma alapján a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme akár közvetve is megállapítható."

A fellebbezés okán indult másodfokú eljárás során megállapítottam, hogy az A/27 számú tétel elutasítása megalapozott. Az ügyfél az A/27 számú tétellel étel-szolgáltatást kíván elszámolni.

Az ügyfél 2012. május 9. napján Siklós, Köztársaság tér 8. szám alatti épületben Elnökségi ülést tartott. Az ügyfél az Elnökségi ülés meghívottjai számára büfé-ebédet biztosított, mely költséget támogatásként kívánja elszámolni.

Az ügyfél a hiánypótlás során beküldte az egyesület alapszabályát, melynek 9. § (1)-(2) bekezdései szerint „az Elnökség az Egyesület Közgyűlése által megválasztott döntéshozó testület, amely 10 tagból áll”, illetve „az Elnökség saját ügyrendje szerint működik, de legalább havonta egy alkalommal ülésezik”.

A 2012. május 9. napján tartott elnökségi ülés nem minősül nyilvános, mindenki számára nyitva álló eseménynek, tekintettel arra, hogy azon kizárólag a 10 tagból álló elnökség vehet

részt. Az 1995. évi CXVII. törvény 3. § 26. pontja értelmében az elnökségi ülést követő büfé-ebéd nem minősül reprezentáció ellátásnak, ugyanis az elnökségi ülés nem nyilvános, továbbá nem rendezvény. Az alapszabály értelmében az ügyfél havonta legalább egy alkalommal köteles elnökségi ülést összehívni és megtartani. Minderre figyelemmel az A/27 számú kiadás elszámolására támogatást nem lehet igénybe venni, tehát e tétel elutasítása megalapozott.

A fellebbezésben foglaltakra reagálva megjegyezendő, hogy nem azért került elutasításra az A/27 számú kiadás, mert a Rendelet 8. § (2) bekezdése 2012. október 16. napjától megváltozott. A másodfokú eljárás során a kifizetési kérelem benyújtásakor (2012. július 31.) hatályos jogszabályok az irányadók, illetve alkalmazandók. Az elutasítás alapja, hogy az elnökségi üléshez kapcsolódó ételfogyasztás nem minősül reprezentációs ellátásnak. Az nem vitatott, hogy az ügyfél jogosult étkezést biztosítani a résztvevők számára, azonban arra támogatás nem vehető igénybe.

Megállapítottam, hogy az A/30, A/31, A/41, A/55 és A/63 számú tételek elutasítása nem megalapozott.

A rendelkezésre álló iratokból kitűnik, hogy az ügyfél iskolások részére rajzpályázatot hirdetett „Vidékünk kincsei” címmel, mely pályázat nyerteseit ajándékokkal jutalmazták és legjobb rajzokat beküldő osztály tanulmányúton vehetett részt. Az eredményhirdetésre 2012. május 24. napján került sor Siklóson. Az ügyfél mellékelt fényképeket az eredményhirdetésről és a díjátadásról. Az ügyfél továbbá úgy nyilatkozott, hogy „a kezdeményezés során a fiatalok figyelmének a helyi értékekre való fordítása elsődleges cél volt”, illetve a Rendelet 2. § (1) bekezdés *k)*, *l)* pontokban megfogalmazott feladat ellátását szolgálta mind a rajzpályázat, mind a hozzá kapcsolódó tanulmányút, a díjátadó rendezvény.

A Rendelet 2. § (1) bekezdésében meghatározott feladatok ellátására támogatás vehető igénybe. Megállapítottam, hogy a rajzpályázat és a hozzá kapcsolódó tanulmányút, és az egyéb költségek elszámolására támogatás vehető igénybe tekintettel arra, hogy azok a Rendelet 2. § (1) bekezdés *l)*, *k)* pontjai alapján a HVS, a HACS népszerűsítését szolgálják. A rajzpályázat nem a Rendelet 2. § (1) bekezdés *d)*, *e)* pontjaiban előírt feladatellátásnak minősül.

Megjegyezendő, hogy a diákok valóban nem közvetlen célcsoportjai a HVS-nek, azonban - függetlenül ettől a tényről - a rajzpályázat a HVS, a HACS népszerűsítését szolgálja. Az ügyfél a hiánypótlás során úgy nyilatkozott, hogy „a rendezvény a helyi média közvetítésével zajlott”, és a rajzok az ügyfél honlapjára felkerültek. Mindez a népszerűsítés tényét bizonyítja.

Az ügyfél az A/30, A/31 számú tételekkel írószereket, könyvet kíván reprezentációs ajándékként elszámolni. Az ügyfél a kifizetési kérelem benyújtásakor mellékelt egy emlékeztetőt a „Vidékünk kincsei” elnevezésű rajzpályázatról. A rendelkezésre álló iratokból kitűnik, hogy az ügyfél rajzpályázatot hirdetett a térség diákjai számára a „Vidékünk kincsei” címmel. Az emlékeztető alapján „a megjutalmazott gyerekek és a felkészítő tanárok ajándéksomagokat kaptak. A legjobb rajzokat beküldő osztály a Bogádmindszenti Általános

Központi szerv

Iskolából érkezett, melynek tanulói ingyenes osztálykirándulást kaptak a Beremendi Strandfürdőbe”.

Az ügyfél a hiánypótlás során e tételek kapcsán úgy nyilatkozott, hogy az A/30, A/31 számú tételekhez kapcsolódó számlán feltüntetett írószereket (tolltartó, dosszié, színes ceruza), könyveket a rajzpályázat nyertesei vehették át, akik további HACS logóval ellátott termékeket is kaptak. Figyelemmel arra, hogy a rajzpályázat a HACS, a HVS népszerűsítését szolgálja, az A/30-A/31 számú tételek - mint a rajzpályázathoz szorosan kapcsolódó tételek - elszámolható kiadásoknak minősülnek. Mindez alapján az A/30-A/31 számú tételek elutasítása nem megalapozott.

Megjegyezendő, hogy a számlán található VTSZ számokat a Rendelet tartalmazza. Amennyiben az írószerek, a könyvek a HVS népszerűsítő termékek, kiadványok, abban az esetben reprezentációs ajándéknak minősülnek.

Az ügyfél az A/41 számú tétellel vendéglátást kíván elszámolni. A megrendelésből megállapítható, hogy az ételfogyasztás a 2012. május 24. napján tartott a „Vidékünk kincsei” című rajzpályázat eredményhirdető, díjátadó rendezvényén, valamint ugyanezen a napon megrendezett egyesületi közgyűlésén merült fel.

Az elsőfokú hatóság a hiánypótlás során kérte az ügyféltől, hogy válassza szét a közgyűlés költségeit a tanulmányúttal kapcsolatos költségektől. Az elsőfokú hatóság tévesen arról tájékoztatta az ügyfelet, hogy a közgyűlésen felmerült ételfogyasztás elszámolható kiadás. Az ügyfél a hiánypótlásnak eleget tett, a költségeket megbontotta.

Az eredményhirdetéshez kapcsolódó ételfogyasztás 85.000,- Ft, míg a közgyűlésen feltálatl hidegtálak összege 85.325,- Ft.

Hangsúlyozandó, hogy a közgyűlésen felmerült ételfogyasztás elszámolására támogatást nem lehet igénybe venni. Az Alapszabály 6. § (4) bekezdése szerint „a Közgyűlést legalább évente egy alkalommal, vagy szükség szerint kell összehívni”.

A 2012. május 24. napján tartott közgyűlés nem minősül nyilvános, mindenki számára nyitva álló eseménynek, tekintettel arra, hogy azon kizárólag a meghívottak vehetnek részt. Az 1995. évi CXVII. törvény 3. § 26. pontja értelmében a közgyűlést követőkövető állófogadás nem minősül reprezentáció ellátásnak, ugyanis a közgyűlés nem nyilvános, továbbá nem rendezvény. Az alapszabály értelmében az ügyfél évente legalább egy alkalommal köteles közgyűlést összehívni és megtartani. Minderre figyelemmel az A/41 számú kiadás közgyűlésen felmerült állófogadás részére támogatást nem lehet igénybe venni.

Az A/41 számú tétel tartalmazza még a rajzpályázathoz köthető, az eredményhirdetésen feltálatl hidegtálak költségét. Figyelemmel arra, hogy a rajzpályázat és a hozzá kapcsolódó

költségek a fent kifejtettek okán támogatható kiadásnak minősülnek, az A/41 számú tétel vonatkozásában az eredményhirdetésen feltálat hidegtalak költségei elszámolhatóak.

Az ügyfél az A/55 és A/63 számú tételekkel a tanulmányúthoz kapcsolódó étel-ital fogyasztást, valamint a belföldi személyszállítás költségét kívánja elszámolni.

Az ügyfél a kifizetési kérelméhez benyújtott egy emlékeztetőt, mely értelmében a „Vidékünk kincsei” elnevezésű rajzpályázaton a legeredményesebb iskola cím nyertese (Kodolányi János Szakközépiskola, Szakiskola, Általános Iskola és Óvoda bogádmindszenti tagiskolája, 34 fő diák és 4 fő kísérő) 2012. június 13. napján tanulmányúton vett részt. A tanulmányút során az ügyfél bemutatta a nyerteseknek - egyebek mellett - a térség értékeit, az EMVA III. tengely vidéki örökség megőrzése jogcímben támogatást nyert örökségi helyszíneket.

Tekintettel arra, hogy a tanulmányút a rajzpályázathoz kapcsolódik, hiszen azon a nyertesek vehettek részt, illetve a rajzpályázat támogatásra jogosult a Rendelet 2. § (1) bekezdés *k), l)* pontjai értelmében, a tanulmányúttal kapcsolatos költségek elszámolására lehetősége van az ügyfélnek jelen kifizetési kérelemmel.

Az A/55 számú tétel a tanulmányúton részt vevő diákok és kísérőik ebéd költségét, míg az A/63 számú kiadás a tanulmányúton résztvevők személyszállítását tartalmazza. Figyelemmel arra, hogy ezen tételek a tanulmányút során merültek fel, mely út szorosan kapcsolódik a rajzpályázathoz, az A/55, A/63 számú tételek elutasítása nem megalapozott. Megjegyezendő, hogy e két tételhez kapcsolódó SZJ számot a Rendelet tartalmazza.

Kiemelendő, hogy a megismételt eljárás során a szankció mértékét is szükséges felülvizsgálni.

A fentiekben kifejtett indokok alapján az első fokon meghozott döntést annak megalapozatlansága miatt megsemmisítem, és az első fokon eljáró hatóságot új eljárás lefolytatására - amennyiben szükséges, a kérelem további vizsgálatára - valamint a vonatkozó jogszabályoknak és a másodfokú döntés indokolásában foglaltaknak megfelelő támogatási döntés meghozatalára utasítom.

Az új eljárás során figyelemmel kell azonban arra lenni, hogy a már kiutalt támogatási összeg egésze/egyrésze tekintetében nem kell visszafizetési kötelezettségről rendelkezni, amennyiben az új eljárás során az kerül megállapításra, hogy annak folyósítására a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően került sor.

A Ket. 105. § (4) bekezdése alapján jelen végzésem rendelkező része és indokolása is köti az első fokon eljáró hatóságot.

Döntésem jogalapját a Ket. 105. §-a és a 33. § (6) bekezdése, továbbá a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó

Központi szerv

eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény, az 1995. évi CXVII. törvény, valamint a 30/2012. (III. 24.) VM rendelet fent megjelölt rendelkezései képezik.

Hatáskörömet és illetékességemet a Ket. 19. § (1) bekezdésének megfelelően a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatalról szóló 256/2007. (X.4.) Korm. rendelet 3. § (1)-(2) bekezdése és 5. § (2) bekezdése alapozza meg.

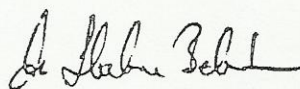
A döntésem elleni bírósági felülvizsgálat lehetősége a Ket. 98. § (2)-(3) bekezdése illetőleg a 109. § (2) bekezdése alapján kizárt.

Budapest, 2013. január 30.

P.h.

Palkovics Péter
Elnök

megbízásából



dr. Huber Balázs
mb. Főosztályvezető

Végzésemről értesülnek:

- 1.: Ügyfél
- 2.: Dr. Szabó Lénárd Zoltán ügyvéd (1021 Budapest, Tárogató út 46. I/1.)
- 3.: MVH Vidékfejlesztési Támogatások Igazgatósága
- 4.: Irattár